

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL CBE 22-480

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 19 oktober 2022 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellant,

en

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. A.M. Rademaker,
J.J. Christiaans BA,
G.S. Cornielje LLB,
T.A.V. Claessen, (leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellant, vergezeld van zijn gemachtigde, [naam] van [naam].

[naam], voorzitter van de examencommissie [X].

Procesverloop

Appellant heeft op 7 september 2022 administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan hem een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

Uitspraak
CBE 22-480
2

Daarbij is verzocht om toekenning van een vergoeding van de kosten van rechtsbijstand.

Verweerder heeft op 22 oktober 2022 een verweerschrift ingediend.

Door de gemachtigde van appelland is tijdens de zitting een pleitnota overgelegd.

Overwegingen

Appelland heeft in het studiejaar 2021-2022 in totaal 31 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de voor dat studiejaar geldende verlaagde BSA-norm van 40 ECTS.

Appelland beschikt niet over een hinderverklaring.

Volgens appelland is het tweede studieadvies in strijd met Regeling Bindend Studieadvies gegeven. Artikel 3.1.8 van de Regeling schrijft immers voor dat het tweede studieadvies uiterlijk op 15 juni moet worden gegeven. Appelland ontving het studieadvies op 16 juni 2022. Daardoor heeft appelland niet tijdig de waarschuwing als bedoeld in artikel 7.8b, vierde lid van de WHW, ontvangen.

Verweerder erkent dat het tweede studieadvies een dag later is verstuurd dan volgens het reglement had moeten. Appelland heeft echter wel degelijk twee keer een waarschuwing ontvangen zoals bedoeld in artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW. Op 14 december 2021, 11 en 26 januari 2022 zijn, voorafgaand aan het geven van het eerste tussentijdse advies, door de studieadviseurs berichten gestuurd aan studenten die een negatief tussentijds advies dreigden te krijgen. Daarbij werd hen aangeraden om contact op te nemen met de studieadviseurs. De studieadviseurs kunnen ook hulp bieden in het 'leren studeren'. In het gesprek dat appelland met verweerder heeft gehad, is hij voldoende in de gelegenheid gesteld om zijn standpunten naar voren te brengen.

Het College merkt vooreerst op dat het zich, met verweerder, zorgen maakt over de vraag of appelland in staat is om de opleiding binnen een redelijke termijn af te ronden. Op grond van de stukken, zoals nader ter zitting toegelicht, ontstaat

Uitspraak
CBE 22-480
3

twijfel of appellant wel voldoende in staat is om verstandige keuzes te maken ten aanzien van zijn studieplanning. Een advies van de studieadviseur om zich op twee tentamens te richten heeft hij bijvoorbeeld in de wind geslagen.

Verder stelt het College vast dat appellant te weinig studiepunten heeft behaald om aan de aangepaste norm voor het bindend studieadvies te voldoen, namelijk 31 punten in plaats van de vereiste 40. Ook is niet gebleken dat hij bijzonder hoge cijfers heeft gehaald voor de door hem wel behaalde vakken. Dat is op zich zorgwekkend.

Echter, zoals door verweerder tijdens de zitting is erkend, appellant is door verweerder niet tijdig gewaarschuwd ten aanzien van zijn studievoortgang. De tweede waarschuwingsbrief is in strijd met artikel 3.1.8 van de Regeling Bindend Studieadvies niet uiterlijk op 15 juni 2022, maar op 16 juni 2022 verstuurd. Het aantal door appellant op dat moment behaalde studiepunten gaf naar het oordeel van het College wel aanleiding om hem te waarschuwen over zijn studievoortgang. Dat die brief, door omstandigheden, slechts één dag te laat is verstuurd, doet hier niet aan af. Gelet op de zeer verstrekkende gevolgen die een negatief studieadvies waaraan een afwijzing is verbonden voor een student heeft, mag van verweerder worden verwacht zich onverkort en nauwgezet te houden aan de procedurele eisen die daarvoor gelden. Dit geldt te meer, als het een opleiding betreft met een instroombeperking.

Dit leidt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het College is van oordeel dat appellant een tweede kans verdient en dat hij in staat moet worden gesteld om het komende studiejaar te laten zien dat hij de opleiding met goed gevolg en binnen een redelijke termijn kan afronden.

Het College zal daarom het negatief studieadvies omzetten in een uitgesteld studieadvies (artikel 5.7.2 van de Regeling bindend studieadvies). Dit betekent dat appellant een positief advies krijgt, als uiterlijk op 15 augustus 2023 is voldaan aan de door de Universiteit Leiden voor het academisch jaar 2022-2023 gestelde BSA-norm. Nu het bestreden besluit wordt vernietigd, moet verweerder aan

Uitspraak appellant een vergoeding betalen voor de proceskosten, die worden begroot op €
CBE 22-480 1.082,00 (twee punten).
4

Het College raadt appellant met klem aan om contact te onderhouden met de studieadviseur om een aangepast studieplan op te stellen met als doel de inmiddels opgelopen studieachterstand in te lopen. Ook kan de studieadviseur appellant helpen bij het zoeken naar hulp om zijn studievaardigheden te verbeteren.

Uitspraak
CBE 22-480

5

Beslissing

Het College verklaart het beroep gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat appellant uiterlijk op 15 augustus 2023 moet voldoen aan de door de Universiteit Leiden voor het academisch jaar 2022-2023 gestelde BSA-norm.

Het College bepaalt dat verweerder aan appellant een vergoeding moet betalen voor de proceskosten tot een bedrag van € 1.082,00.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,
Verzonden op: